



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
STALNA SLUŽBA U POŽEGI
Sv. Florijana 2, Požega

Poslovni broj: 12 GŽ-664/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, po sucu toga suda Branimiru Miljeviću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja-predlagatelja osiguranja Nebojše Perića iz Zagreba, Baburičina 17, OIB: 17683491651, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Kuprešaku, odvjetniku iz Zagreba, protiv prvo tuženika-protivnika osiguranja ABC GRUPA d.o.o. iz Vukanovca, Vukanovec 53, OIB: 12275261981 i drugo tuženika-protivnika osiguranja HEP ELEKTRA d.o.o. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupanog temeljem generalne punomoći po Ivanu Čabradi mag. iur, radi smetanja posjeda, rješavajući žalbu drugo tuženika protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: 6 Psp-36/2023-8, od 27. lipnja 2023., dana 2. studenog 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba drugo tuženika-protivnika osiguranja HEP ELEKTRA d.o.o, kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: 6 Psp-36/2023-8, od 27. lipnja 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem o određivanju privremene mjere Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: 6 Psp-36/2023-8, od 27. lipnja 2023, radi osiguranja nenovčane tražbine tužitelja-predlagatelja osiguranja za posjedovnom zaštitom nekretnine koja se nalazi na adresi u Zagrebu, Karlovačka cesta 6D i to: 5. suvlasnički dio: 1277/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), stan oznake L5 na drugom katu, sadržaja: predprostor 1, dnevni boravak i blagovanje, kuhinja,

predprostor 2, kupaonica, soba 1, soba 2, neto korisne površine 68,00 m² s balkonom neto korisne površine 6,40 m², ukupne neto korisne površine 74,40 m² i pripadajućim vanjskim parkirališnim mjestom oznake P5 neto korisne površine 12,00 m², u planu posebnih dijelova zgrade označeno dijagonalno pod 45° šrafirano plavom punom linijom, a koji stan se nalazi na kat. čest. 1425/5 u naravi STAMBENA ZGRADA BR. 6D I DVORIŠTE, KARLOVAČKA CESTA ukupne površine 583 m² od čega je STAMBENA ZGRADA BR. 6D, KARLOVAČKA CESTA površine 191 m², dok je DVORIŠTE površine 392 m², sve upisano u zk.ul.br. 50180, k.o. 9996, BLATO NOVO pri zemljišno-knjižnom odjelu Općinskog suda u Novom Zagrebu određena je privremena mjera:

I. Nalaže se II. tuženiku-protivniku osiguranja HEP ELEKTRA d.o.o. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, da u roku od 24 sata od dana dostave ovog rješenja, uspostavi isporuku električne energije tužitelju-predlagatelju osiguranja Nebojši Periću iz Zagreba, Baburičina 17, OIB: 17683491651, u stanu u Zagrebu, Karlovačka 6D stan oznake L5, na drugom katu, ukupne površine 74,40 m, na način da priključi na distribucijsku mrežu mjerno mjesto po ugovorenom računu 2200558546, poslovni partner 1500037641.

II. Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja ovog parničnog postupka ili do drugačije odluke suda

2. Protiv ovoga rješenja žalbu je uložio drugo tuženik iz svih žalbenih razloga propisanih člankom 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku, s prijedlogom da se ukine pobijano rješenje i odbije ili odbaci tužbeni zahtjev i prijedlog za određivanjem privremene mjere, uz naknadu tuženiku troškova postupka.

2.1. U sadržaju žalbe drugo tuženik prvenstveno ističe prigovor promašene pasivne legitimacije i neurednosti dostave poziva kojim se očevid zakazuje za dan 27.6.2023. i potom održava na navedeni dan bez uredne dostave tužbe i poziva, a što predstavlja bitnu povredu postupka onemogućavanjem strankama da sudjeluju u raspravi, u smislu čl. 354 st. 2 toč. 6. ZPP-a.

2.2 Glede prigovora promašene pasivne legitimacije drugo tuženik HEP Elektra d.o.o. navodi da u njegovoj nadležnosti nije obustava ni ponovna uspostava električne energije, nego je to u isključivoj nadležnosti HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., sve sukladno čl. 106 i 107 Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (NN 100/22, dalje u tekstu: Pravilnik). Budući je predmet poslovanja HEP Elektre d.o.o. isključivo je opskrba djelatnost, u smislu trgovine odnosno opskrbe električnom energijom, pobijano rješenje proslijeđeno je HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o., u čijoj nadležnosti je obustava/uspostava električne energije, a opreza radi prigovora i da nisu ispunjeni uvjeti za donošenje privremene mjere.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj drugostupanjski sud ispitao je pobijano rješenje u smislu žalbenih navoda, te u smislu članka 365. stavak 2. u svezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/90, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka nije našao da bi sud prvog stupnja počinio neku od bitnih povreda postupka predviđenih u članku 354. stavak 2. ZPP-a, niti je glede odluke o privremenoj mjeri pogrešno primijenio materijalno pravo.

6. Vezano uz navode žalbe da je prvostupanjski sud proveo očevid i donio rješenje o određivanju privremene mjere bez uredne dostave tužbe i poziva, čime je onemogućio drugo tuženiku da sudjeluju u postupku, što predstavlja bitnu povredu postupka u smislu čl. 354 st. 2 toč. 6. ZPP-a, odredbom članka 442. ZPP-a, propisano je da u tijeku postupka sud može po službenoj dužnosti i bez saslušanja protivne stranke odrediti privremene mjere koje se primjenjuju u ovršnom postupku radi otklanjanja hitne opasnosti protupravnog oštećenja ili sprečavanja nasilja ili otklanjanja nenadoknadive štete.

6.1. U konkretnom slučaju to znači da u se postupcima smetanja posjeda privremena mjera može donijeti i bez saslušanja protivne stranke, tako da neuredna dostava ne sprečava sud da odluči o osnovanosti prijedloga za donošenje privremene mjere.

7. Glede prigovora promašene pasivne legitimacije, pravilno se drugo tuženik poziva na odredbe čl. 106 i 107 Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom, međutim, tim člancima nije regulirana unutrašnja struktura HEP Grupe i društava kćeri unutar HEP Grupe, a kako sam drugo tuženik navodi predmet poslovanja HEP Elektre d.o.o je opskrba djelatnost, u smislu trgovine odnosno opskrbe električnom energijom, pa neosnovano prigovara da nije pasivno legitimiran u ovom postupku.

7.1. Naime, na mrežnim stranicama drugo tuženika jasno je navedeno da je HEP Elektra jedini energetska subjekt ovlašten za pružanje javne usluge opskrbe električnom energijom u Republici Hrvatskoj, što znači da joj je obveza pružanje javne usluge opskrbe električnom energijom kao univerzalne usluge za kupce kategorije kućanstvo te pružanje javne usluge opskrbe električnom energijom koja se obavlja kao zajamčena opskrba za kupce kategorije poduzetništvo. Prema tome, činjenica da tehničke poslove unutar HEP Grupe obavlja neka druga od povezanih društava – kćeri, ne znači da drugo tuženik kao jedini energetska subjekt ovlašten za pružanje javne usluge opskrbe električnom energijom u Republici Hrvatskoj nije ovlašten izdati nalog za ponovno uključenje tužitelja u električnu mrežu.

8. Vezano uz ispunjenje uvjeta za određivanje privremene mjere odredbom članka 346. st. 1. i 2. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20), propisano je da se radi osiguranja nenovčane tražbine može se odrediti privremena mjera ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, te ako učini vjerojatnom i opasnost da bi bez takve mjere protivnik osiguranja spriječio ili znatno otežao ostvarenje tražbine, osobito time što bi promijenio postojeće stanje stvari, ili ako učini vjerojatnim da je mjera potrebna da bi se spriječilo nasilje ili nastanak nenadoknadive štete koja prijete.

8.1. Odredbom članka 347. st.1. Ovršnog zakona određene su vrste privremenih mjera radi osiguranja nenovčanih tražbina, između ostalih i točkom 7. nalog protivniku osiguranja da obavi određene radnje potrebne da bi se sačuvale pokretnine ili nekretnina ili da bi se održalo postojeće stanje stvari.

9. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud temeljem podataka iz dokumentacije u spisu i provedenog očevida utvrdio je tužitelj sa svojom obitelji u posjedu predmetnog stana temeljem Ugovora o najmu stan i da je u stanu isključena struja, unatoč tome što su računi za struju uredno plaćeni. Također je utvrđeno da stan koriste tužitelj i njegova supruga i troje malodobne djece, pa je sasvim izvjesno da je uskraćivanjem električne energije onemogućeno tužitelju korištenje kućanskih aparata i da je na taj način direktno ugroženo njegovo pravo na dom, kao temeljno ljudsko pravo.

9.1. Zbog navedenog, drugostupanjski sud smatra da je pravilno prvostupanjski sud zaključio da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje privremene mjere temeljem članka 346. i 347 st. 1 t. 7. Ovršnog zakona, pa je zbog svega iznesenog, temeljem članka 380. točka 2. ZPP-a, riješio kao u izreci ovoga rješenja.

U Požegi, 2. studenog 2023.

Sudac

Branimir Miljević

Broj zapisa: **9-3085f-083bc**

Kontrolni broj: **08c47-ba842-d7072**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Branimir Miljević, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.